

AÇÃO ORIGINÁRIA 1.769 DISTRITO FEDERAL

RELATOR : **MIN. RICARDO LEWANDOWSKI**
AUTOR(A/S)(ES) : **AGLIBERTO GOMES MACHADO E OUTRO(A/S)**
ADV.(A/S) : **LUIZ ALBERTO BETTIOL E OUTRO(A/S)**
RÉU(É)(S) : **UNIÃO**
ADV.(A/S) : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**

Trata-se de ação originária ajuizada por juízes federais contra a UNIÃO. Pretende-se, com base no art. 65, II, da Lei Complementar 35/1979 – ou, sucessivamente, com fundamento, ainda, no art. 52 da Lei 5.010/1960 e no art. 60-A da Lei 8.112/90 -, a declaração do direito ao recebimento de auxílio-moradia quando no desempenho da função em localidades nas quais não haja residência oficial à disposição do magistrado, *“no valor máximo estabelecido pelo Conselho Nacional de Justiça ou, caso assim não se entenda, no valor correspondente ao dispêndio efetuado pelos Autores com aluguéis ou hospedagem”*.

Pretende-se, também, a condenação da União Federal *“ao pagamento dos valores pretéritos de auxílio-moradia que deixaram de ser pagos, ainda não alcançados pelo prazo prescricional, desde a data de início de exercício de cada um dos Autores, tudo devidamente corrigido pelos índices reais de inflação e juros de mora”*.

Em análise preliminar, verifiquei que a petição inicial não continha justificativa capaz de ensejar a competência originária do Supremo Tribunal Federal para processo e julgamento das pretensões nela expostas.

Assim, determinei a intimação da parte autora para que, em 15 (quinze) dias, providenciasse a emenda à inicial, nela fazendo constar os fundamentos nos quais se baseia para o ajuizamento da demanda neste Tribunal.

No aditamento (documento eletrônico 8) sustentaram os autores a competência originária do Supremo Tribunal Federal por reputarem

AO 1769 / DF

configurada a situação prevista no art. 102, I, **n**, da Constituição Federal, uma vez que existiria interesse direto e geral de todos os membros da magistratura.

É o relatório. Passo a decidir.

A jurisprudência do Supremo é assente no sentido de que não se aplica o disposto no art. 102, I, **n**, da Constituição Federal aos casos em que o objeto da demanda não envolva direitos, interesses ou vantagens que digam respeito, exclusivamente, à Magistratura.

A propósito, vide AO 662-MC/PE, Rel. Min. Celso de Mello; AO 955-AgR/ES, Rel. Min. Ellen Gracie; AO 1.635-TA/MS; e AO 1.688/SC e AO 1.775/DF, Rel. Min. Dias Toffoli.

Em caso idêntico ao que ora se examina, ressaltou o Ministro Celso de Mello:

*“(...) os interesses, direitos **ou** vantagens constituírem situações **comuns a outras categorias funcionais como, p. ex., tratando-se de auxílio-moradia, com os membros do Ministério Público da União (Lei Complementar nº 75/93, art. 227, VIII), com os membros da Defensoria Pública da União (Lei Complementar nº 80/94, art. 39, § 2º, na redação dada pela Lei Complementar nº 98/99), com os membros da Advocacia-Geral da União (Lei Complementar nº 73/93, art. 26), com os servidores públicos civis da União (Lei nº 8.112/90, art. 60-A), como enfatizado pelos próprios autores, descaracterizar-se-á, em função desse estado de comunhão jurídica, a própria ratio essendi justificadora da especial competência originária do Supremo Tribunal Federal instituída pela Constituição da República. Considerando, portanto, que a matéria em exame não revela a existência, na espécie, de interesse **privativo da Magistratura, não há como reconhecer** ocorrente, no caso, a hipótese de competência originária do Supremo Tribunal Federal prevista no art. 102, I, **n**, da Constituição.”*** (AO 1.774/DF – grifos

AO 1769 / DF

no original)

Também é oportuno destacar as observações do Ministro Dias Toffoli em caso envolvendo o auxílio moradia para magistrados:

*“Consigno, além disso, que o direito ao auxílio-moradia sequer se trata de **prerrogativa peculiar da magistratura**, uma vez que o art. 50 da Lei nº 8.625/93 Lei Orgânica do Ministério Público determina que a membro do Ministério Público poderá ser outorgado auxílio-moradia, nas Comarcas em que não haja residência oficial condigna para o membro do Ministério Público, revelando-se, portanto, comum tanto a magistrados quanto a membro do **Parquet**. No concernente à existência de interesse, seja direto ou reflexo, de toda a magistratura no deslinde do conflito, esta Corte assentou o entendimento no sentido da não caracterização da competência originária quando a verba, vantagem ou direito discutidos sejam estabelecidos, concomitantemente, em favor dos membros da judicatura e de outras categorias funcionais, conforme se observa da ementa a seguir transcrita: EMENTA: SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL - COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA (CF, ART. 102, I, N) - NORMA DE DIREITO ESTRITO - MAGISTRADOS QUE PRETENDEM A PERCEPÇÃO DO ADICIONAL DE 1/3 SOBRE OS DOIS PERÍODOS ANUAIS DE FÉRIAS A QUE FAZEM JUS - VANTAGEM QUE NÃO É EXCLUSIVA DA MAGISTRATURA - AÇÃO AJUIZÁVEL EM PRIMEIRA INSTÂNCIA - INCOMPETÊNCIA ABSOLUTA DO STF - AGRAVO IMPROVIDO. - A jurisprudência do Supremo Tribunal Federal - tendo presente a interpretação dada ao preceito constante do art. 102, I, n, da Constituição (RTJ 128/475 - RTJ 138/3 - RTJ 138/11) - firmou-se no sentido de não reconhecer a competência originária desta Corte, sempre que a controvérsia envolver vantagens, direitos ou interesses comuns à magistratura e a outras categorias funcionais. - **O direito reclamado - analisado na perspectiva do estatuto jurídico pertinente à Magistratura - não tem qualquer conotação de natureza corporativo-institucional (pois é também titularizado pelos representantes do Ministério***

AO 1769 / DF

Público e membros integrantes dos Tribunais de Contas) e não se restringe, por isso mesmo, apenas àqueles que estejam investidos no desempenho de cargos judiciários. - Enquanto houver um único Juiz capaz de decidir a causa em primeira instância, não será lícito deslocar, para o Supremo Tribunal Federal, com apoio no art. 102, I, n, da Constituição, a competência para o processo e julgamento da ação promovida pela quase totalidade dos magistrados estaduais. - Eventual recurso de apelação a ser interposto contra a decisão do magistrado de primeiro grau - que é o órgão judiciário competente para apreciar a causa -, deslocar-se-á, per saltum, para o Supremo Tribunal Federal, desde que se evidencie a ocorrência de impedimento/suspeição de mais da metade dos Desembargadores componentes do Tribunal de Justiça do Estado. Precedentes: AO n. 263-SC (Questão de Ordem), Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE - AO nº 378-SC, Rel. Min. MAURÍCIO CORRÊA, v.g. (AO 465 AgR/RS, Rel. Min. Celso de Mello, DJ de 25/4/97)" (AO 1.775/DF – grifos no original).

Diante desse cenário, de rigor reconhecer que a matéria versada na presente demanda não diz respeito a interesse exclusivo da magistratura.

Ademais, não está dirigida a todos os membros da magistratura, mas apenas aos juízes federais, não competindo a esta Corte julgar a causa.

Isso posto, reconheço a incompetência desta Corte para a apreciação da demanda, com base no art. 21, § 1º, do RISTF, ficando prejudicado, por conseguinte, o exame do pedido de liminar.

Publique-se.

Brasília, 12 de novembro de 2013.

Ministro RICARDO LEWANDOWSKI

Relator